Дело № 2-0977/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2017 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ильинской Т.А. при секретаре Криковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Дмитриеву Николаю Николаевичу о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Дмитриеву Н.Н. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, что дата между ПАО Сбербанк и Дмитриев Н.Н. заключили кредитный договор №... на сумму сумма, сроком на 84 месяцев под 20,85% годовых.

Ответчик свои обязанности по договору исполнял не надлежащим образом, в связи с чем возникла задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность составила сумма дата заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено. В связи с чем истец просит расторгнуть договор № ... от дата, взыскать сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против вынесения заочного решения не возражал.

Ответчик в судебное заседание явился, наличие задолженности не отрицал, пояснил, что ее причиной стала болезнь племянника и уход из семьи жены. Сумму неустойки просил уменьшить в связи с ее несоразмерностью.

Суд, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться в надлежащие сроки и надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением установленных законом случаев.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (правила, касающиеся договора займа), если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора. При этом, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, обратное влечет его ничтожность (ст. 820 ГК РФ).

Как установлено ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В ходе судебного разбирательства установлено.

дата между ПАО Сбербанк и Дмитриев Н.Н. заключили кредитный договор №... на сумму сумма, сроком на 84 месяцев под 20,85% годовых.

Ответчик свои обязанности по договору исполнял не надлежащим образом, в связи с чем возникла задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность составила сумма дата заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

В соответствии с п.3.1 Кредитного договора погашение кредита должно производится ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п.3.2 Кредитного договора также должна производиться ежемесячно. Одновременно с погашением кредита.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Кредит в указанном выше размере ответчиком был получен.

Ответчик нарушал условия договора, не производя платежей в порядке и сроки, установленные данным договором, в связи с чем образовалась непогашенная задолженность по кредиту по состоянию на дата задолженность по кредитному договору составляет сумма, из них:

- сумма - просроченные проценты;

- сумма – просроченный основной долг;

- сумма - неустойка за просроченные проценты;

- сумма неустойка за просроченный основной долг.

Данный расчет судом проверен, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора, является арифметически верным, свой расчет ответчик суду не представил, в связи чем, суд руководствуется приведенным расчетом истца при определении размера задолженности.

До настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, ответчиком не оспорены, ничем не опровергаются.

В связи с заявленным истцом ходатайством о снижении размера неустоки, суд с учетом ее несоразмерности сумме основного долга и последствиям нарушенного обязательства находит ее подлежащей снижению на основании ст.333 ГК РФ и подлежащей взысканию в размере за просроченный основной долг до сумма и за просроченные проценты до сумма.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца возврат государственной пошлины, пропорционально сумме удовлетворенных требований в размере сумма, оплаченной истцом при подаче искового заявления (л.д.5).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Дмитриева Николая Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк просроченный основной долг сумма, проценты сумма, неустойку за просроченный основной долг сумма, неустойку за просроченные проценты сумма, расходы по оплате госпошлины сумма, а всего сумма.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме

Судья: